



**МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В.ЛОМОНОСОВА**

Вариант 1

Место проведения Москва
город

ПИСЬМЕННАЯ РАБОТА

Олимпиада школьников «Ломоносов»
наименование олимпиады

по Философии
профиль олимпиады

Иващенко Елизаветы Дмитриевны
фамилия, имя, отчество участника (в родительном падеже)

Дата
«14» марта 2026 года

Подпись участника
Иващенко

07-30-72-43
(49,4)

Черновик № 1.

- Кроссворд:
- 1) доказательство
 - 2)
 - 3) прогресс
 - 4)
 - 5) карма
 - 6) принцип?
 - 7) хаос
 - 8) свобода
 - 9) шурлеция
 - 10) объединение
информации

- 11) метадора
- 12) утилитаризм
- 13) институт
- 14)
- 15) бытие
- 16) выбор
- 17) общество
- 18) деятельность
- 19) авангард
- 20)

рационализм vs эволюционизм? и почему?
 Задача второго: существует ли внешний мир реально?
 1) Познание + критерии постижения реальности.

Декарт	Хоррман
Спас. позн. дана Богом, все... истинно, иначе быт - аднакциак чувствва - ак по него размышлять их и сам, истинно истинно Крит: <u>ясность</u> , <u>отчетливость</u> Если воспринем - пори	Спас. позн. дана эволюцией. Орг. чувств скрывают истину. истинна лишь будет скрыта, иначе не чувствуем, истинна истинна, простые Крит: <u>ясность</u> , <u>однозначность</u> , <u>скрытие истины</u>
Согласие - у нас есть спо- собность познание, есть 2 типа объективн.	Если воспринем - это иллюзия, скрывающая объективность

2. Вопрос надёжности нашего предст. о мире с той стороны позн. сп.

надёжно (истинно) это то что во мне удобно, или надо это отделить надёжно	ненадёжно (чувства) ненадёжно, точнее как и <u>обычный мир</u>
---	---

3. Компромисс - ?

нет, тк у них радикально разные взгляды,
 а ну шутка про чувства и критику постижения
 как у Бэкона

4. Рекомендации по поводу кон-са об их ситу-ии.
 - что-то среднее от ~~обоих~~
 - провести эмпатию типа

Чистовик № 1.

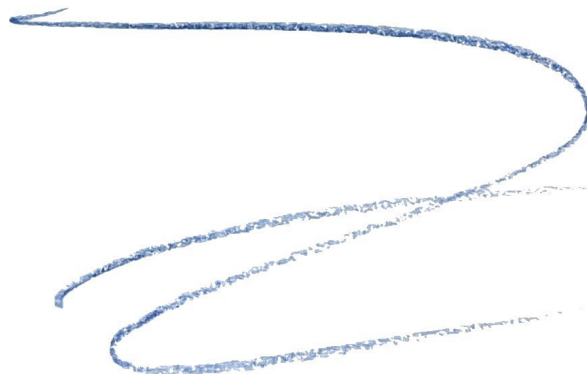
Кроссворд (№ 2)

По горизонтали:

- 2. — сущность
- 4. —
- 10. — априорное
- 13. — институт
- 16. — вывоз
- 17. — общество
- 18. — деятельность
- 19. — авангард
- 20. — антагонизм

По вертикали:

- 1. — доказательство
- 3. — прогресс
- 5. — карма
- 6. — принцип
- 7. — хаос
- 8. — совесть
- 9. — инквизиция
- 11. — метафора
- 12. — утилитаризм
- 14. —
- 15. — бытие



Чистовик № 2.

Задание № 2. Спор о реальности.

1. Взгляды авторов, ~~в~~ приведённые во фрагментах, представляют собой столкновение рационализма (Р. Декарт) и эмпиризма (Д. Хоррман; причём в мыслях Хоррмана выражена приверженность эволюционному подходу к человеческим способностям). Оба мыслителя считают, что человеку дана способность познавать окружающий мир. То есть, как Декарт, так и Хоррман считают человека субъектом, способным воспринимать и некоторыми образом интерпретировать реальность.

Однако мыслители по-разному обосновывают причину нашего восприятия мира, а также критерии, с помощью которых можно постигнуть реальность.

Так, Р. Декарт считал, что способность познания дана человеку Богом, в то время как Хоррман обосновывал способность познания эволюцией, а именно — органами чувств. Соответственно, каждый из философов обозначил ^{свои} критерии постижения реальности.

Главный ^{такой} критерий для Р. Декарта — ясность. Это значит, что если объект воспринимается отчётливо, то он обязательно истинен. В противном случае разрушился бы фундамент человеческой способности познавать; ведь научитесь, что Бог призвал человека признать лжнь истинной.

Таким образом, мы можем обозначить позицию Р. Декарта, опираясь на его идеи. Философ выделил 2 вида субстанций (материи, из которых состоит весь окружающий мир) — конечную и бесконечную. Конечная субстанция, в свою очередь, делится на мыслящую (*res cogitans*) и протяжённую (*res extensa*). Все эти субстанции ~~оказываются~~ окружают человека в ~~всех~~ повседневности, и все имеют определённую

Чистовик № 3

продолжительность жизни, существование. Как раз это и есть объекты, которые человек способен и даже должен уметь воспринимать. Бесконечная же субстанция по Декарту — бог (Deus). Бог существует вечно, дарует человеку способность познавать другие виды субстанций. Бог — единственный, кто не нуждается в каком-либо другом факторе для своего существования. (А за то, что у Декарта отдельные виды конечной субстанции нуждаются в других факторах для существования, философ подвергся критике со стороны более поздних рационалистов, считавших, что субстанции должны в любом случае существовать сама по себе, не завися от других материй. Так, Лейбниц критиковал Декарта, затем вывел другой вид материи, причём самостоятельной — монады). Возвращаясь к философии Р. Декарта: человек может и должен стремиться к познанию. Если что-то было познано, значит, оно объективно становится истинным, однако нужно уметь отличать объекты, существующие в реальности (наеву), и те, которые отчётливы, однако существуют «во сне».

Противоположные положения приводит Д. Хорфман. Основные критерии постижения реальности здесь — лёгкость, однозначность. Хорфман придерживается эволюционного подхода к способности познания, а эволюция, в свою очередь — поступательное развитие, движение от простых форм организации к более сложным. Так, философ предполагает, что человеческие органы чувств на данном этапе могут познать лишь «иконки», скрывающие объективную реальность. Значит, в

Чистовик №4
 противобес Декарту, Хоррман полагает, что человек и не должен познавать сложную реальность в той форме, которая существует, так как это приведёт к исчезновению человеческого рода. Эта идея органично вписывается в представление Хоррманна об эволюции, образуя чёткую связь: человек не должен видеть мир объективно, так как эти формы организации слишком сложны для человеческого восприятия. А причина в том, что наши органы чувств ещё не дошли до того уровня развития, который бы позволил воспринять мир таким, какой он есть. Для этого, согласно Хоррману, для человеческого разума пространство состоит из иконок - простых форм, удобных и привычных.

2. И Декарт, и Хоррман считали, что хотя у человека есть познавательные способности, всё равно есть некоторые факторы, выходящие за их пределы.

Р. Декарт полагал, что человек способен понимать показания, существующие как наяву, так и во сне. И с теми, и с другими показаниями стоит работать одинаково, то есть, применяя одни и те же критерии. Согласно Декарту, если даже что-либо явилось человеческому восприятию во сне, при этом оно не смутно, а ясно и отчетливо, значит, оно истинно. Этот тезис вполне ясно соотносится с рационализмом Декарта - философ считал, что истина заключена в разуме, а не в опыте, полученном с помощью органов чувств. Делаем вывод: если объекты, существующие «не наяву», явились нам ясно и отчетливо, можно считать их истинными, а значит, вполне надёжными.

Чистовик № 5

Терейдём к ~~с~~ мнению Л. Хорфмана: он полагает (как и было описано ранее), что человеческий разум способен в реальности познать лишь примитивные иконки, "сужающиеся" объекты до пакетных, однозначных форм. Таким образом, множество объектов, а точнее всё, что можно считать сложными и объективными, скрыто от наших познавательных способностей. Делаем вывод: человеческие представления о мире "с той стороны" ~~наши~~ познавательных способностей ненадёжны, причём ещё более ненадёжны, чем представления о сложных объектах реального мира. Хорфман ~~наши~~ полагает, что не стоит опираться на суждение о таких сложных формах, так как они необъективны.

3. Взгляды ~~философов~~ философов радикально расходятся во всех вопросах: от причин появления у человека познавательных способностей до критериев, позволяющих оценить возможность постижения реальности. Однако я считаю, что контраст в позициях Декарта и Хорфмана возможен лишь частично — в вопросе о поведении человеческого разума.

Декарт, сходный с Ф. Бэконом образом считал, что разум склонен к ~~то~~ слишком быстрым умозаключениям. Ф. Бэкон — родоначальник эмпиризма, автор труда "Новый органон", считавший, что истину можно постичь, лишь сталкиваясь с практическим опытом. Да, действительно, эта позиция противоположна мнению Декарта, однако Бэкон считал, что наш разум "прыгуч", и объективности достигнуть можно, лишь обуздав эту прыгучесть. Так и Р. Декарт критиковал поспеш-

Чистовик № 6.

ность, считая, что она мешает понять, действительно ли объект является ясным, чётким.

Д. Хоррман не предполагал, что человек, умея постигнуть лишь примитивные формы, так же не способен объективно оценить реальность.

Схожесть этих позиций можно считать контролем в некоторой степени, так как приверженцы и той, и другой точки зрения стараются избежать скоростных ~~улов~~ уловок и уклонений.

4. Рекомендации правительству Новых колоний должны помогать гражданам и лидерам ответить на вопрос о том, действительно ли существование внешнего мира, а вследствие, не является ли лишним существование их самих в этом мире.

а) для начала нужно обозначить точку зрения, от которой правительство отталкивалось бы для дальнейших действий, как от гипотезы.

Я полагаю, что разумным было бы взять из философии Декарта тезисы, подтверждающие способности человеческого разума к восприятию показаний как из реальности, так и из сна. То есть, человек должен осознать, что существуют различные образы объектов, которые стоит разграничивать между собой как ясные, отчётливые, либо же смутные. От мысли Хоррмана нужно было бы почеркнуть постоянное сны и избегание поспешности.

б) затем правительству стоило бы облегчить возможность коммуникаций: в ходе обустройства граждане обеспечили бы плюрализм мнений, то есть, фундамент для будущих ~~и~~ обраще-

Чистовик № 7.

ний к правительству.

в) нам нужно подтвердить или опровергнуть действительность, буквально — истинность мира, окружающего нас. Мы знаем, что истинной можно назвать суждение, соответствующее своему предмету. Значит, нужно искать схожие предметы в Новых колониях и других странах. ~~Сделать~~ Сделать это можно с помощью доступа к СМИ других государств, например, к телевидению или радио. Соприкасаемся с реальностью других стран, граждане и правительство Новых колоний смогут оценить, насколько сильно различаются представления о тех или иных вещах у них и у иностранцев, таким образом, можно будет оценить схожесть или различия во взглядах и представлениях.